

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научной работе  
ГБОУ ВО МО «Государственный

социально-гуманитарный университет»,  
доктор физико-математических наук, профессор  
С.П. Хакало



*[Handwritten signature]*

\_\_\_\_\_ 2016 г.

## ОТЗЫВ

ведущей организации о диссертации Трепак Янины  
Владимировны «Лингвостилистические и когнитивно-прагматические  
характеристики дискурса академической блогосферы (на материале  
английского языка)»

на соискание ученой степени кандидата филологических наук по  
специальности 10.02.04 – германские языки

Диссертационное исследование Трепак Янины Владимировны носит интеграционный характер и является достаточно актуальным и значимым для сегодняшнего общества, образования и лингвистики. Данная работа посвящена изучению совершенно новых возможностей современного образования, а также пластов языка и культуры, которые открылись ученым благодаря пришествию в повседневную жизнь такой реалии научно-технической революции как интернет. Именно интернет подарил людям уникальную возможность моментального, непрерывного, межкультурного и международного общения, что коренным образом изменило как личную, так и социальную жизнь практически каждого человека. Сегодня уже невозможно представить процесс обучения в вузе или школе без применения мультимедиа и технологий Веб 2.0. Использование технологии блогов в процессе обучения по праву считается одной из самых эффективных и

хорошо зарекомендовавших себя. В связи с этим перед лингвистами, культурологами, педагогами, психологами, философами стоит задача всестороннего изучения (осмысления и описания) этого абсолютно нового жанра коммуникации - блога.

Целью диссертационной работы Я.В. Трепак является всестороннее изучение одной из разновидностей дискурса блогов – дискурса академических блогов. В качестве материала исследования диссертанткой были выбраны англоязычные академические блоги. В связи с этим хотелось бы отметить несомненную аутентичность и уникальность исследуемого материала. В работе приводится большое количество высказываний, содержащих гиперссылки, что позволяет проверить их достоверность.

**Актуальность данной работы** не вызывает сомнений, так как интернет-дискурс и его жанры находятся в центре внимания ученых по всему миру. Изучение лингвостилистических и когнитивно-прагматических особенностей дискурса академической блогосферы представляется значимым не только для лингвистики, педагогики, но и для методики преподавания иностранных языков с целью усовершенствования образовательного процесса и повышения уровня образовательной культуры как учащихся, так и педагогов в условиях, например, дистанционного образования. Умение эффективно использовать технологии Веб 2.0, владение тактиками и стратегиями речевого поведения в ходе интернет-коммуникации, способствует повышению мотивации учащихся к изучению предмета, повышению авторитета преподавателей в глазах учащихся.

**Научная новизна** исследования заключается в том, что комплексный анализ исследуемого медиума коммуникации позволил выявить и обобщить характеристики дискурса академической блогосферы. Академический интернет-дискурс рассматривается комплексно, учитывая лингвостилистические, лингвопрагматические, лингвокогнитивные характеристики.

Диссертационное исследование базируется на теоретической основе, объединяющей труды по анализу дискурса и его разновидностей (интернет-дискурса, академического, учебного, научных дискурсов), а также исследований в области теории коммуникации. **Теоретическую значимость** работы определяет возможность расширить существующие знания о дискурсе академической блогосферы, углубить знания об особенностях учебной онлайн-коммуникации.

**К достоинствам диссертационного исследования** мы, безусловно, можем отнести проработку большого объема теоретической литературы по тематике исследования, а также сделанные автором обобщения на основе проработанного материала, которые нашли отражение в 8 таблицах, что указывает на аналитический подход диссертантки к исследованию, тщательный анализ источников по проблематике диссертации.

Автор разработал, на наш взгляд, базовую модель комплексного анализа дискурса академической блогосферы. Данная модель позволяет рассматривать исследуемый вид дискурса как полифункциональный процесс, происходящий в нескольких плоскостях: социокультурной, концептуальной, процессуальной и конструктивной.

Также объективными представляются и параметры, положенные диссертанткой в основу анализа дискурса академических блогов, а именно лингвостилистические, лингвопрагматические, лингвокогнитивные (см. таблицу 4, с. 53).

В исследовании используются статистические методы анализа языкового материала, что делает полученные результаты и выводы автора более достоверным.

К положительным моментам работы мы также относим детальное описание коммуникативных стратегий участников дискуссии с точки зрения лингвопрагматики. Все положения автор иллюстрирует оригинальными примерами из аутентичных академических блогов.

Взяв за основу классификацию синхронного интернет-дискурса М.С. Рыжковой, Я.В. Трепак выделила критерии анализа речи коммуникантов в академических блогах.

В работе определены объект исследования, корректно сформулированы задачи, цель и гипотеза, правильно осуществлен выбор методических процедур, которые адекватны обширному эмпирическому материалу.

**Достоверность результатов**, полученных Я.В. Трепак, подтверждается следующим:

- соответствием используемого в работе категориального аппарата теме исследования и изучаемому материалу;
- использованием достаточного числа исследовательских методов – как общенаучных, так и методов, заимствованных из математики, а именно метод математического анализа.

Содержание работы и полученные результаты отражены в автореферате, 4 публикациях в ведущих рецензируемых научных журналах, входящих в перечень ВАК Министерства образования и науки РФ, а также в 4 докладах на конференциях в 2010-2012 годах.

Завершая констатирующую часть отзыва и переходя к дискуссионной, хотелось бы еще раз отметить, что теоретические положения, вынесенные соискателем на защиту, не вызывают сомнений в их достоверности. Все задачи, поставленные соискателем в диссертационном исследовании, успешно разрешены.

Однако, при чтении работы Я.В. Трепак возникает ряд вопросов дискуссионного характера, а также имеются некоторые технические замечания:

1. Автор выделяет два типа полемики: подготовленная и неподготовленная. Мы считаем, что говоря об академической (учебной) коммуникации, правомерно говорить о частично подготовленной полемике, в ходе которой беседа опирается на фоновые знания учащихся, порой выходя за рамки заданий,

что значительно расширяет возможности коммуникации, приближает ситуацию к реальному общению в аудитории, мотивирует студентов.

2. На наш взгляд, уместно было бы проанализировать мотивы словесного уменьшения дистанции между студентом и преподавателем по инициативе последнего в дискурсе академической блогосферы.
3. Хотелось бы уточнить, отличается ли языковое оформление мини-эссе на бытовую тему (популярность футбола) от языкового оформления мини-эссе на академические темы (Jane Eyre: Dominate Women in Literature)?
4. С чем связан тот факт, что преподаватель использует акронимы в подготовленной речи, а ученики в спонтанной (с. 82)?
5. На странице 84 автор пишет, что для подготовленных текстов преподавателей характерен принцип языковой избыточности. Так же ли характерен принцип языковой избыточности для подготовленных письменных ответов учащихся, как для подготовленной речи преподавателей?
6. Считаю нецелесообразным создание «Приложения 1. Принятые сокращения», в котором содержится всего лишь 3 пункта. Данные сокращения логичнее было бы объяснить в текстах соответствующих разделов диссертации. Также кажется необоснованным вынесение «Приложение 4. Ценностные аспекты дискурса академической блогосферы». Данный материал, на наш взгляд, можно было бы расположить в основном тексте диссертационной работы.
7. В работе имеется ряд опечаток; а также стилистических и грамматических погрешностей. Так, на странице 88 диссертации используется сочетание «высокий уровень

ошибок и опечаток». В данном случае не совсем ясно, что имеет в виду автор, т.к. согласно данным портала gramota.ru «уровень – 1. условная горизонтальная линия или плоскость, являющаяся границей, высота чего-либо; 2. ступень, достигнутая в развитии чего-либо, качественное состояние, степень этого развития; 3. прибор для проверки горизонтальной плоскостей: ватерпас». Такое же недопонимание может возникнуть во время чтения на странице 86 «Проанализируем некоторые из заданий учеников с точки зрения данных характеристик», в то время как *речь идет о заданиях учителя для учеников*; с. 91, где не понятно какой тип речи превалирует над каким: устный или письменный?

Заданные вопросы и замечания не затрагивают концептуальной сущности данной научной работы, не умоляют вышеперечисленных достоинств, но продиктованы нашим интересом к проведенному Я.В. Трепак исследованию.

Значительное количество анализируемых теоретических работ по проблематике диссертационного исследования свидетельствуют о широте охвата работы, а большой объем эмпирического материала делает выводы взвешенными, обоснованными и, соответственно, достоверными. Для достижения поставленных в работе целей и решения задач выбраны адекватные методы исследования, что приводит автора к непротиворечивым и убедительным выводам.

Диссертация Я.В. Трепак характеризуется продуманностью композиции, логичным и стройным изложением своих мыслей. Содержание диссертации соответствует заявленной теме, а тема, в свою очередь, соответствует заявленной специальности.

Все вышесказанное позволяет сделать вывод о том, что диссертация Трепак Янины Владимировны «Лингвостилистические и когнитивно-

**прагматические характеристики дискурса академической блогосферы (на материале английского языка)**» является завершенным, самостоятельным исследованием, выполненном на хорошем научном уровне. Диссертация соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (пп. 9,10,11,13,14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней»), а его автор, Трепак Янина Владимировна, заслуживает присуждения ей искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.04 – германские языки.

Отзыв подготовлен кандидатом филологических наук, доцентом по кафедре английского языка факультета иностранных языков Государственного образовательного учреждения высшего образования Московской области «Государственный социально-гуманитарный университет» Ахреновой Натальей Александровной, обсужден и утвержден на заседании кафедры английского языка (Протокол № 12 от 27 июня 2016 года). Решение принято единогласно.

Зав.кафедрой английского языка,  
кандидат филологических наук, доцент

*И.Ю. Мигдаль*

И.Ю. Мигдаль

ГОУ ВО МО «Государственный социально-гуманитарный университет»  
140400, Московская область, г. Коломна, ул. Зеленая, 30  
Учебный корпус №1, этаж 4, аудитория 422  
Телефон: +7(496) 6101576  
E-mail: kafedra@ech-mgosgi.ru



*Личную подпись Мигдаль И.Ю.*

*«28» 06 2016г.*

*Мигдаль И.Ю.*